



УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

З ОРИГІНАЛОМ
ЗГІДНО

14 червня 2017 року

м. Хмельницький

Суддя Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Мороз В.О., розглянувши в порядку письмового провадження в приміщенні суду клопотання приватного підприємства «ФІНМАРКЕТ» про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову у адміністративній справі за позовом приватного підприємства «ФІНМАРКЕТ» до виконавчого комітету Хмельницької міської ради про визнання протиправним та скасування рішення органу місцевого самоврядування, -

встановила:

09 червня 2017 року позивач ПП «ФІНМАРКЕТ» звернулося до суду з адміністративною позовною заявою до виконавчого комітету Хмельницької міської ради про визнання протиправним та скасування рішення органу місцевого самоврядування.

Крім того, позивач ПП «ФІНМАРКЕТ» звернулося до суду з клопотанням про забезпечення позову шляхом зупинення дії рішення виконавчого комітету Хмельницької міської ради Хмельницької області № 274 від 28.04.2017 року до набрання законної сили судовим рішенням у вказаній справі.

Свої вимоги мотивує тим, що 07.07.2016 року ДАБІ України було видано дозвіл на виконання робіт із будівництва висотного багатоквартирного житлового будинку з вбудовано-прибудованими торговельно-офісними приміщеннями та закладами ресторанного господарства по вул. Кам'янецькій, 2А, у м. Хмельницькому. Вказує, що відповідно до ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» та Порядку виконання підготовчих та будівельних робіт, затвердженого Постановою КМУ від 13.04.2011 року № 466, є всі підстави вважати, що скасування містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки № 10/ТП-25.1-04 від 14.01.2016 року може бути підставою для анулювання дозволу на виконання будівельних робіт, виданого ДАБІ України 07.07.2016 року, що матиме наслідком істотне порушення прав та інтересів позивача, а для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат.

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до наступного.

Так, за змістом ч.1,3 ст.118 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), клопотання про забезпечення адміністративного позову розглядається не пізніше наступного дня після його одержання й у разі обґрунтованості та терміновості вирішується ухвалою негайно без повідомлення відповідача та інших осіб, які беруть участь у справі. Питання про забезпечення адміністративного позову, про заміну одного способу забезпечення адміністративного позову іншим або про скасування заходів забезпечення адміністративного позову, крім випадків, встановлених частинами першою і другою цієї статті, вирішується в судовому засіданні з повідомленням осіб, які беруть участь у справі. Неприбуття у судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені, не перешкоджає розглядові таких питань.

Відповідно до частин першої, четвертої статті 117 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за клопотанням позивача або з власної ініціативи може постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заповідання шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, яке є предметом позову, або бездіяльності суб'єкта владних повноважень. Адміністративний позов, крім випадків, встановлених частиною третьою цієї статті, може бути забезпечено заборонаю вчиняти певні дії.

Забезпечення адміністративного позову вжиттям судом, у провадженні якого знаходиться справа, до вирішення адміністративної справи по суті позовних вимог, визначених

...установлено органом державного управління умов та обмежень, невідповідності об'єкта будівництва проектній документації на будівництво такого об'єкта, вимогам будівельних норм, стандартів і правил, порушень містобудівного законодавства у разі невиконання вимог притисів посадових осіб органів державного архітектурно-будівельного контролю (п. 3 ч. 6 ст. 37 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності»).

Таким чином, при вирішенні питання правильності застосування інституту забезпечення до позову, суд встановлює передумови можливого порушення прав позивача, що зокрема призвело до позову. Так, при застосуванні таких заходів необхідним є визначення балансу між застосуванням (незастосуванням) й наслідками, які можуть з'явитись у зв'язку з таким застосуванням. Також, необхідним є врахування позиції позивача та відповідача з зосередженням уваги на те, чи допоможе така процесуальна дія кращому захисту прав та свобод, і чи не буде вона суперечити правам та свободам інших.

Так, вжиті заходи забезпечення правильного застосування інституту забезпечення до позову, суд встановлює передумови можливого порушення прав позивача, що зокрема призвело до позову. Так, при застосуванні таких заходів необхідним є визначення балансу між застосуванням (незастосуванням) й наслідками, які можуть з'явитись у зв'язку з таким застосуванням. Також, необхідним є врахування позиції позивача та відповідача з зосередженням уваги на те, чи допоможе така процесуальна дія кращому захисту прав та свобод, і чи не буде вона суперечити правам та свободам інших.

Так, вжиті заходи забезпечення правильного застосування інституту забезпечення до позову, суд встановлює передумови можливого порушення прав позивача, що зокрема призвело до позову. Так, при застосуванні таких заходів необхідним є визначення балансу між застосуванням (незастосуванням) й наслідками, які можуть з'явитись у зв'язку з таким застосуванням. Також, необхідним є врахування позиції позивача та відповідача з зосередженням уваги на те, чи допоможе така процесуальна дія кращому захисту прав та свобод, і чи не буде вона суперечити правам та свободам інших.

Враховуючи викладене, суд вважає заяву позивача обгрунтованою та такою, що підлягає задоволенню.

Згідно з ст. ст. 117, 118, 160, 165 КАС України, суд,
постановила:

Заяву задовольнити.

Зупинити дію рішення виконавчого комітету Хмельницької міської ради Хмельницької області № 274 від 28.04.2017 року «Про скасування містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки № 10/ГП-25.1-04 від 14.01.2016 року взаємін № 114/ГП-25.1-04 від 23.06.2014 року, виданих приватному малому підприємству «ФІНМАРКЕТ» для будівництва висотного багатоквартирного житлового будинку з вбудовано-прибудованими торговельно-офісними приміщеннями та закладами ресторанного господарства».

Ухвалу для виконання направити до виконавчого комітету Хмельницької міської ради.

Ухвала діє до закінчення розгляду справи по суті та набрання рішенням по справі законної сили.

Ухвала підлягає негайному виконанню, оскарження ухвали не зупиняє її виконання та не перешкоджає розгляду справи.

Апеляційна скарга подається до Вінницького адміністративного апеляційного суду через Хмельницький міськрайонний суд протягом п'яти днів з дня проголошення ухвали. У разі якщо ухвалу було постановлено в письмовому провадженні або згідно з частиною третьою статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України, або без виклику особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

Суддя (підпис)

Станом на 14.06.2017 р. ухвала законної сили не набрала.

Суддя Хмельницького міськрайонного суду



Мороз